

ת"א 15-07-46456-19 ו-19 תיקים נוספים הנשמעים במאוחד
קבוע לדיון ביום 22.2.2018 בשעה 10:00
לפני כבוד השופטת לימור ביבי

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו

בעניין:

התובעים:

על ידי ב"כ עו"ד איתי אנשל ו/או איתי רוט
מרחוב יגאל אלון 96, בית אמפא, תל אביב, 6789140
טל' 073-2181805 ; פקס' 153-03-6024665

- נ ג ד -

הנתבעים:

על ידי ב"כ עו"ד בני לרנר
מרחוב הברזל 32 רמת החייל, תל אביב, 6971046
טל' 03-6444808 (שלוחה 7) ; כתובת דוא"ל benny@computer-law.co.il

ובעניין: היועץ המשפטי לממשלה

על ידי ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
מרחוב מנחם בגין 154 בית קרדן, ת"ד 33051, תל אביב, 6492107
טל' 073-3736222/9 ; פקס' 02-6468005 ממוחשב 02-6467863

עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהמשך להחלטות בית המשפט הנכבד, מתכבד היועץ המשפטי לממשלה להגיש את עמדתו בסוגיית פעילות "מועדוני הימורים" וגופים דומים, והכל כפי שיפורט להלן. יובהר, כי החלק בעמדה הנוגע לעניין "סירוב סביר" גובש גם בשמה של המפקחת על הבנקים ומקובל על דעתה גם כן.

א. תמצית השתלשלות העובדות

1. ביום 28.9.2017, הומצאה לפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי) החלטת בית המשפט הנכבד (כבוד השופט מגן אלטוביה) מיום 19.9.2017, במסגרתה נקבע, בין היתר, כי בית המשפט הנכבד "מוצא לנכון לצרף את היועץ המשפטי לממשלה, לרבות הפיקוח על הבנקים, כצד נדרש להליך..." (להלן: "החלטה").

2. עוד נקבע בהחלטה, כי "ככל שבדעת היועמ"ש להגיש כתב בית דין מטעמו, זה יוגש עד ליום 1.11.2017", לצורך הגשת עמדת היועץ המשפטי לממשלה הוגשו על ידי הח"מ בקשות ארכה ובהחלטתו מיום 3.1.2018 האריך המותב הנכבד (כבוד השופטת לימור ביבי) את פרק הזמן להגשת עמדת היועץ המשפטי לממשלה עד ליום 2.2.2018.

3. עיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 19.9.2017, כמו גם בכתבי הטענות בתיק שבכותרת ובכתבי הטענות הנמצאים ב-19 התיקים הנוספים הנידונים במאוחד עם התיק דנן, מלמד כי

מתבקשת עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה¹ בנושא פעילות "מועדוני הימורים" וגופים דומים, בהמשך לעמדה שהועלתה על הכתב במסגרת המכתבים מיום 2.9.2015 ומיום 1.2.2016 עליהם חתום עו"ד רז נזרי, מי שהיה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי) באותם מועדים (להלן: "המשנה ליועץ המשפטי לממשלה").

4. אשר על כן, להלן תובא עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין.

ב. עמדת היועץ המשפטי לממשלה

5. העמדה, כפי שקיבלה ביטוייה במכתביו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה מיום 2.9.2015 ומיום 1.2.2016, נבחנה בשנית על ידי היועץ המשפטי לממשלה, במסגרת התייעצויות ודיון שנערכו בנושא, בהשתתפות פרקליט המדינה והמשנים ליועץ המשפטי לממשלה (ניהול ותפקידים מיוחדים, משפט פלילי ומשפט ציבורי-חוקתי).

6. היועץ המשפטי לממשלה קבע, על דעת פרקליט המדינה, כי פעילות של מועדונים שבהם מתבצעות הגרלות (להלן: "מועדוני הימורים") מהווה מעשה לא חוקי, בהתאם לקבוע בסעיף 225 בחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובכוונת היועץ המשפטי לממשלה לשנות את מדיניות האכיפה ולהתחיל לאכוף את האיסור תוך פרק זמן סביר.

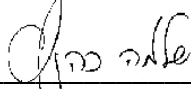
7. לעניין "סירוב סביר" מצד תאגיד בנקאי, היועץ המשפטי לממשלה בדעה, כי ככלל, סירוב לנהל חשבון ללקוח שהפעילות הצפויה בו אינה חוקית על פי עמדת היועץ המשפטי לממשלה, גם בתקופה בה לא מתבצעת פעילות אכיפה במישור הפלילי, הוא "סירוב סביר" לעניין סעיף 2 לחוק הבנקאות שירות ללקוח, התשמ"א-1981 ובכלל.

8. בנסיבות אלו, בהן הובהרה עמדת היועץ המשפטי לממשלה בדבר אי-חוקיות פעילותם של "מועדוני הימורים" וגופים דומים, אין לחייב תאגיד בנקאי במתן שירותים, ובכלל זאת במתן שירותי סליקה, אלא יש לאפשר לו לנהל את הסיכונים, לרבות סיכונים מוניטין שעלולים להיות כרוכים בפעילות שכזו.

כאמור, העמדה בנוגע לעניין "סירוב סביר" גובשה גם בשמה של המפקחת על הבנקים ומקובלת על דעתה גם כן.


ליאב וינבאום, עו"ד
מנהל המחלקה המסחרית
פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

ב"כ היועץ המשפטי
לממשלה


שלמה כהן, עו"ד
סגן בכיר לפרקליטת מחוז
ת"א (אזרחי)

תל אביב, י"ט שבט התשע"ח (4 בפברואר 2018).

¹ כך לדוגמה, ראו פורטוקול הדיון מיום 19.9.2017 עמ' 26 שורות 3 - 4; שורות 22 - 27; שורות 30 - 32 וכו'.